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**Антимонопольное законодательство ЕС** относится к запрету картелей и других ограничительных соглашений и запрету злоупотребления доминирующим положением, содержащимся в статьях 101 и 102 Договора о функционировании Европейского союза (TFEU).

Правоприменительная практика ЕС по вопросам конкуренции подразделяется на публичную и частную.

Под **публичным правоприменением** понимается разбирательство, которое ведется или возбуждается антимонопольными органами (Европейской комиссией или антимонопольными органами стран-членов ЕС).

**Частное правоприменение**, напротив, относится к использованию статей 101 и 102 TFEU в судебных разбирательствах между частными сторонами в судах стран-членов ЕС.

**Существует четыре основных типа частного принуждения**, соответствующие трем способам, которыми Статьи 101 и 102 TFEU могут быть использованы в судебных разбирательствах между частными сторонами:

- Статьи 101 и 102 TFEU могут быть использованы в качестве «щита», то есть **в качестве защиты** от договорных претензий в отношении исполнения или убытков из-за неисполнения

- Статьи 101 и 102 TFEU также могут быть использованы против некоторых других требований, например, в случае нарушения прав интеллектуальной собственности;

- Статьи 101 и 102 TFEU могут использоваться наступательно, как «меч», **как основание для исков о судебном запрете, включая временное облегчение;**

- Статьи 101 и 102 TFEU могут быть использованы наступательно, как «меч», **как основание для исков о возмещении ущерба.**

Более того, частные действия могут быть **«самостоятельными», что означает**, что они касаются нарушений, которые не являются и не являлись объектом публичного исполнительного производства.

Частные действия также могут быть «последующими», когда действие проводится параллельно с государственным исполнительным производством в отношении одного и того же предполагаемого нарушения или является его следствием. Два наиболее распространенных типа таких связей между частными действиями и государственными исполнительными производствами, как представляется, следующие:

**Требования о временном освобождении** в ожидании публичного исполнительного производства: частная сторона может подать жалобу о предполагаемом нарушении антимонопольного законодательства в антимонопольный орган и, когда орган расследует жалобу или когда орган начал разбирательство с целью принятия решения о запрете, заявитель может в частном порядке просить о временном освобождении в ожидании результатов публичного исполнительного производства. Например, в случае с голландской компанией Crane-Hire заявитель, чья жалоба на определенные правила двух голландских ассоциаций фирм по прокату кранов инициировала расследование Европейской комиссией в соответствии со статьей 101 TFEU, разыскивал и действительно получал, как только Европейская комиссия направила Заявление о возражениях, судебный запрет в частных судах Нидерландов против двух ассоциаций, приостановление применения оспариваемых правил до тех пор, пока Европейская комиссия не примет решение по этому вопросу5.

**Последующие действия по возмещению убытков**: После того, как антимонопольный орган завершил разбирательство с установлением нарушения статьи 101 или статьи 102 TFEU, частные лица могут подать иск о возмещении ущерба в национальном суде против предприятий, которые, как было установлено, совершили нарушение, с тем чтобы получить компенсацию за ущерб, понесенный в результате этого нарушения.

Иски о возмещении ущерба, которые напрямую не связаны с установлением нарушения в ходе публичного исполнительного производства, рассматриваются как самостоятельные иски о возмещении ущерба. Такие самостоятельные действия могут, однако, менее тесно связаны с государственным исполнительным производством. Например, в первом отдельном деле о возмещении убытков, рассмотренном Апелляционным трибуналом по вопросам конкуренции в Великобритании, супермаркет Sainsbury's недавно получил 68,6 млн фунтов в качестве убытков от MasterCard в результате многосторонней платы за обмен (MIF), установленной и применяемой MasterCard для транзакций в Великобритания (UK MIF) с декабря 2006 года. Sainsbury's не может полагаться на какое-либо государственное принудительное решение, касающееся того же MIF и того же периода времени, но его частному иску предшествовало решение Европейской комиссии, подтвержденное Генеральным судом ЕС. и Суд, установивший нарушение статьи 101 TFEU в отношении MIF MasterCard для трансграничных операций между странами ЕЭЗ (внутри-EEA MIF) в период с декабря 1992 по декабрь 2007 года.

**Директива об ущербе 104/2014**

Директива об антимонопольных исках о возмещении убытков (Директива о возмещении убытков) была подписана 26 ноября 2014 года, вводя принятие «определенных правил, регулирующих иски о возмещении убытков в соответствии с национальным законодательством за нарушение положений законодательства о конкуренции государств-членов и Европейского союза». В Директиве о возмещении убытков, в соответствии с прецедентным правом CJEU, говорится, что каждый может требовать полной компенсации ущерба, причиненного нарушением антимонопольного законодательства.

В Европейском Союзе был принят минимальный стандарт для действий в случае ущерба за нарушение законодательства о конкуренции, приняв Директиву 2014/104 / ЕС от 26 ноября 2014 года (Директива). Новая нормативно-правовая база направлена ​​на улучшение возможностей для эффективного возмещения ущерба для тех, кто пострадал от картелей, злоупотреблений доминирующим положением или незаконных вертикальных ограничений.

Пострадавшие стороны должны иметь возможность требовать компенсацию не только за фактически понесенный ущерб, но и за прибыль, которой они были лишены (упущенная выгода) плюс проценты. Такая компенсация должна испрашиваться в национальных судах, поскольку присуждение компенсации за ущерб находится за пределами компетенции Комиссии и национальных антимонопольных органов.

С этой целью Директива требует, чтобы каждое государство-член ЕС приняло ряд мер, дружественных к истцу, которые сделают последующие действия по возмещению ущерба более эффективными, в частности:

• опровержимое предположение, что картели наносят вред;

• доступ к ключевым документам в архивах антимонопольных органов;

• подтверждение того, что косвенные покупатели могут инициировать претензии к картелистам;

• правила солидарной ответственности картелистов с дополнительными правилами, которые благоприятствуют заявителям, снискавшим снисхождение, а также малым и средним предприятиям; а также

• минимальные сроки давности.

Тем не менее, Директива не гармонизирует все правила гражданской ответственности и стандарт доказывания.

Напротив, требование о возмещении убытков будет в значительной степени основано на применении внутреннего гражданского и антимонопольного законодательства. Как известно, стандарты гражданской ответственности в Европе, как правило, разнообразны. В то время как, например, в Англии антимонопольное действие основано на нарушении законного права, во Франции такое же действие основано на нарушении общих деликтных законов.

К тому же, правила доказывания довольно разнообразны по всей Европе. В частности, в то время как британские суды применяют стандарт доказывания «более вероятно, чем нет», континентальные судьи, как правило, связаны более высоким стандартом «вынесения приговора во времени».

Одним из основных вопросов в судебном процессе является доказательство причинно-следственной связи, поскольку нет конкретных правил, позволяющих установить наличие причинно-следственной связи между нарушением законодательства о конкуренции и причинением вреда.

Несмотря на то, что Директива о возмещении ущерба привнесла определенную степень согласованности в частном антимонопольном правоприменении в Европе, все еще существуют важные различия между внутренним законодательством. Многие отмечают, что эту проблему необходимо решать, поскольку она снижает определенность и единообразие в применении законов ЕС и позволяет проводить «покупки в форумах». Однако, с другой стороны, это разнообразие, которое часто коренится в старых правовых традициях, также вызвало позитивную регуляторную конкуренцию между юрисдикциями. Так, например, ряд европейских стран (Англия, Нидерланды, Финляндия, Германия и др.) вводят новшества в свое законодательство, чтобы принимать больше антимонопольных мер.

Закон ЕС о конкуренции в отношении убытков применяет критерий корректирующего правосудия, в соответствии с которым целью средства правовой защиты является предоставление полной компенсации жертве ущерба. Однако частное правоприменение антимонопольного законодательства также может сдерживать будущие нарушения и стать дополнительным инструментом рыночного регулирования.